

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

11 Марта 1871 года.

Подписная цѣна безъ пересылки и доставки 4 руб.; на пересылку прибавляется 1 руб., (въ томъ числѣ почтъ 60 коп., за бандероль и упаковку 40 к.), итого съ пересылкою и доставкой ИАТБ руб.

## СОДЕРЖАНІЕ:

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: Мѣстн. распор.** *Постановленіе о діаконатѣ, идущихъ степени священства.* — *О представленіи въ консисторію вмѣстѣ съ деньгами, высланными изъ кружка, посвидѣтельствованія всѣхъ членовъ причта о количествѣ высланныхъ денегъ.* — *Определеніе на законоучительскія должности.* — *Служб. перемѣны.*  
**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: Слово въ день востанія на престолѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.** — *Отчетъ Минскаго Православнаго Николаевскаго братства за 1869/го годъ.* — *Разныя извѣстія.* — *Библиографическія извѣстія.*

## Часть официальная.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Постановленіе о діаконатѣ, идущихъ степени священства.**

Минская духовная консисторія слушала отношеніе правленія минской духовной семинаріи, отъ 31 декабря истекшаго 1870 года за № 950, которымъ увѣдомляетъ, что по случаю отношеній консисторіи, при которыхъ были препровождены діаконы для испытанія въ знаніи предметовъ, необходимыхъ для рукоположенія ихъ въ санъ священника, педагогическое собраніе правленія семинаріи опредѣленіемъ на 21 декабря 1870 года постановило: 1) предложить чрезъ минскую духовную консисторію діаконамъ, желающимъ быть возведеннымъ въ санъ священника, на основаніи § 122 семинарскаго устава, поступать для изученія богословскихъ предметовъ въ высшее отдѣленіе семинаріи, 2) если же кто изъ нихъ пожелаетъ держать прямо экзаменъ для полученія степени священства, то обязуются держать экзаменъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ, — по

программамъ утвержденнымъ свѣтѣйшимъ синодомъ и 3) приблизительно указу Свѣтѣйшаго Синода назначаются слѣдующія сроки испытанія: послѣ перваго неудовлетворительнаго испытанія, діаконъ можетъ явиться ко второму испытанію не ранее, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ, послѣ втораго неудачнаго испытанія, онъ можетъ явиться къ слѣдующему испытанію не ранее одного года, наконецъ, послѣ третьяго неудачнаго испытанія, ему вовсе воспрещается являться къ новому испытанію. Означенное постановленіе педагогическаго собранія, Его Превосвященство, 23 декабря 1870 года за № 4285 изволилъ утвердить. Опредѣлилъ постановленіе педагогическаго собранія правленія минской духовной семинаріи о діаконатѣ, желающихъ быть возведеннымъ въ санъ священника, утвержденное Его Превосвященствомъ 23-го декабря прошлаго года за № 4285, для свѣдѣнія припечатать въ минскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Февраля 27 дня 1871 года.

**О представленіи въ консисторію вмѣстѣ съ деньгами, высланными изъ кружка, посвидѣтельствованія всѣхъ членовъ причта о количествѣ высланныхъ денегъ.**

Минская духовная консисторія извѣла разсужденіе о томъ, что нѣкоторые благочинные минской епархіи, присылая въ консисторію пожертвованія изъ церковныхъ кружковъ, учрежденныхъ на устройство церквей, училищъ и на разныя благотворительныя предметы, не прилагаютъ записокъ церковныхъ причтовъ о количествѣ денегъ, высланныхъ изъ кружковъ по окончаніи извѣстныхъ сроковъ. По этому консисторія опредѣленіемъ, состоявшимся 15 числа истекшаго февраля и Его Превосвященствомъ утвержденнымъ, заключила: обязать благочинныхъ, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они для устраненія встрѣчающихся недоразумѣ-

ній, при представленіи на будущее время въ консисторію вышепоказаннаго рода денегъ, представляли и записки причтовъ, подписанныя причтами и церковными старостами, о количествѣ высланныхъ изъ каждой кружки денегъ.

### Определеніе на законоучительскія должности.

Определеніемъ 2-го марта назначены законоучителями въ народныя училища: священникъ Іоаннъ Кмитто — въ Семково Городечное, свѣц. Петръ Свирскій — въ Озерское, свѣц. Ипполитъ Строчковскій — въ Кривичское, свѣц. Іаковъ Нарановичъ — въ Дорское, свѣц. Василій Пашкевичъ — въ Старинское, свѣц. Іоаннъ Варановскій — въ Вѣлоручское, свѣц. Гаврилъ Стояновичъ — въ Кишино-Слободское, свѣц. Платонъ Плышевскій — въ Ососовское, свѣц. Елисей Шоловичъ — въ Тумловичское, свѣц. Антоній Константиновичъ — въ Перезирское, свѣц. Фотантіиъ Шафаловичъ — въ Рованнское, свѣц. Василій Вѣлиновичъ — въ Дричское, свѣц. Василій Медоловичъ — въ Плусское, свѣц. Стефанъ Кулаковскій — въ Холуйское, свѣц. Викторъ Ситкевичъ — въ Степское, священ. Іоаннъ Родевичъ — въ Ольшанское, свѣц. Александръ Сосиновскій — въ Любанское, свѣц. Стефанъ Зелинскій — въ Горобѣзовское, прот. Іосифъ Турцевичъ — въ Стволичское, свѣц. Фаддей Спенуржинскій — въ Валевское, свѣц. Петръ Яхневичъ — въ Грозовское, свѣц. Іаковъ Рубановичъ — въ Корьбское.

### Служебныя перемѣны.

Рукоположенный въ священника бывший діаконъ рѣшницей Николаевской ц. Петръ Шахно резолюціою Его Превосвященства, отъ 27 февраля за № 732, назначенъ помощникомъ настоятеля той же церкви, на діаконской вакансіи по взаимному ихъ желанію и съ вознагражде-

ніемъ ему отъ настоятеля по 200 руб. въ годъ.

Резолюціею Его Превосвященства, отъ 1 марта, Березинскій благочинный священникъ Романъ Пастернакскій, назначенъ къ борисовскому собору на протоіерейскую вакансію, съ увольненіемъ отъ должности Березинскаго благочиннаго.

Новоруколоженный во священника изъ окончившихъ курсъ наукъ въ Вольской семинаріи, Іосифъ Перхоровичъ опредѣленъ, съ 21 февраля, къ Блѣнской церкви, пинской уѣзда.

## Часиш неофициальная.

### С Л О В О

въ день восшествія на престолъ ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. (\*)

*Воздадите вѣсьмъ должная.*  
(Римл. 13, 7).

Вотъ уже 17-й годъ наступилъ какъ нашъ Государь Императоръ восшелъ на престолъ и взялъ кормило правленія. Предъ нами въ свѣжей памяти есть Его шестнадцатилѣтняя царственная дѣятельность. Если бы нужно было присказать такое слово, которое бы вполнѣ характеризовало эту дѣятельность, выражало сущность ея, то едва-ли можно найти лучшее слово, какъ слово Апостола: *воздадите вѣсьмъ должная*. Это слово, какъ очевидно съ перваго взгляда, заключаетъ въ себѣ общее правило, основное начало всякаго права и справедливости. А царственная дѣятельность нашего Монарха чѣмъ была какъ не развитіемъ, самымъ широкимъ развитіемъ этого священнаго начала? Кто не признаетъ, что его законодательная дѣятельность была непрерывно возрастающимъ торжествомъ права? Это торжество права, открытое уничтоженіемъ рабства 20 миллионовъ народа, непрерывно продолжается доселѣ законодательною дѣятельностію Монарха, направленною къ возвышенію правосудія въ государствѣ и благоустройству званій и состояній. Да, слово Апостола: *воздадите вѣсьмъ должная* есть какъ бы основное начало законодательной дѣятельности нашего Монарха, начало, которымъ проникнуты все за-

коны Монарха, возродившіе Россію. По этому тоже начало, тоже слово Апостола должно быть для насъ сегодня главнымъ наставленіемъ, которое мы должны твердо помнить. И такъ *воздадите вѣсьмъ должная*, твердо стойте за идею права, законности и проводите ее въ жизнь также усердно, какъ усердно ее проводитъ Государь Императоръ. Вотъ урокъ, который мы должны какъ можно чаще напоминать себѣ.

Почему же нужно повторять эту простую общезвѣстную истину въ такое просвѣщенное время, какъ наше время? Этотъ вопросъ, при всей своей простотѣ, стоитъ особеннаго вниманія, и вотъ пока-краткій отвѣтъ на него:

Кромѣ грѣховности нашей, съ ея обыкновенными, общечеловѣческими слабостями, есть причины по которымъ намъ необходимо чаще напоминать себѣ о законности, въ нѣкоторыхъ особенностяхъ нашего народнаго характера, въ духѣ нашего времени и, наконецъ, въ исключительномъ положеніи дѣйшей страны. Объяснимъ это.

Главная причина, по которой нужно напоминать о законности, какъ уже нѣсколько замѣчено, состоитъ въ томъ, что грѣшный человѣкъ, по испорченности природы своей, ни къ чему такъ не склоненъ, какъ къ произволу и своеволію. Въ этомъ собственно состоитъ и сущность нашей грѣховности. Слово Божіе, опредѣляя грѣхъ, не иначе называетъ его, какъ *беззаконіемъ* (1 Іоан. 3, 4), въ которомъ мы начинаемъ и рождаемъ (Пс. 50, 7). Человѣкъ, въ силу этой прирожденной испорченности, до того склоненъ къ беззаконію, что ему весьма часто запрещенное больше правится, чѣмъ дозволенное или предписанное закономъ, что хорошо замѣчено даже въ пословицѣ: *запретный плодъ намъ подавай, а безъ того намъ рай — не рай*. Религія и цивилизациа со всѣми своими образовательными силами стараются поставить беззаконника на путь правый, устроить его жизнь на збонныхъ основаніяхъ, и человѣчество идетъ впередъ на этомъ поприщѣ; но такъ ни быстръ прогрессъ, а беззаконіе гонится за нимъ — такъ сказать — по пятамъ, и похищая у цивилизациа ередства для своихъ цѣлей, тоже по своему прогрессируетъ; такимъ образомъ, вмѣсто первоначнаго, неопытнаго беззаконія, является беззаконіе просвѣщенное — со всеоружіемъ современнаго знанія, и какъ искусно владѣть имъ, какъ ловко и тонко дѣйствуетъ для своихъ цѣлей! Древніе, нецивилизованные беззаконники негодятся и въ ученики современному цивилизованному беззаконнику. Не даромъ же цивилиза-

ція потратила такъ много силъ и средствъ на устройство судовъ, и создала обширную науку о томъ, какъ успѣшнѣе уличать беззаконца, все таки сознаетъ, что еще далеко неостигла въ этомъ дѣлѣ желаемато успѣха. Такіе успѣхи беззаконія въ цивилизованномъ мірѣ должны бы очень и очень умѣрять восторженныя толки объ успѣхахъ нашего просвѣщенія, и среди занятій его новостями заставлятъ насъ почаще повторять эту почтенную старину: *воздадите вѣсьмъ должная*, поступайте во всемъ законно. Скажутъ: зачѣмъ твердить такіа общія мѣста? Затѣмъ, отвѣтимъ, что мы постоянно повторяемъ въ жизни тоже общія мѣста, развивая все ту же исконную *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую*, (1 Іоан. 2, 16), которая наполняетъ жизнь такимъ безконечнымъ разнообразіемъ беззаконія.

Но, кромѣ этихъ общечеловѣческихъ слабостей, есть еще особая слабость въ нашей жизни, которая дѣлаетъ необходимымъ напоминанія такихъ общихъ старыхъ истинъ, какова истина: будьте во всемъ справедливы и законны. Вотъ первая изъ этихъ слабостей: въ настоящее время у насъ такъ сильно развилась страсть къ новому, какъ у нашихъ предковъ была развита страсть къ старому: какъ они, изъ привязанности къ старинѣ, не любили новаго, такъ мы изъ за новостей съ какимъ-то пренебреженіемъ относимся ко всему старому и даже вѣчному. Намъ дай все новое: новое платье, новую книгу, новую мысль, новую жизнь, а старое, извѣстное, намъ наскучило. «Скажите намъ, говорятъ, новую, новую мысль, мы ее выслушаемъ съ удовольствіемъ и выполнимъ усердно, а эти вѣчныа истины, наскучил намъ, — мы ихъ читали еще въ азбукѣ». Это пренебреженіе къ вѣковымъ истинамъ, эта страсть обонять ароматы свѣжихъ, новыхъ цвѣтовъ просвѣщенія и при этомъ — неумѣные или нежеланіе твердо и благоговѣнно держаться за корни его — за вѣчныа истины религіи и прочно связывать съ нимъ новые плоды мысли и жизни, — все это худоществляется въ нашей русской жизни. Отсюда стали рождаться у насъ *модныа современныа добродѣтели*, скоропроходяція какъ самая мода, а при этомъ стада слабѣть та твердая, постоянная добродѣтель, которая, пользуясь новыми плодами просвѣщенія, умѣетъ твердо связывать ихъ съ вѣчными основами религіи, придающими всей жизни твердый и цѣльный характеръ, всецѣло проникнутый идеею добра. Какъ шаткіа градскія добродѣтели, порожденныа однимъ желаніемъ идти за вѣкомъ, безъ

\*) Сказано въ манускритѣ Казанскимъ съборѣ 19 февраля 1871 года.

твердой опоры на вѣчныя начала,—это можно видѣть во множествѣ примѣровъ. Вотъ, напримеръ, недавно было у насъ возбуждено сильное гоненіе противъ взятокъ. Истина, что взятки вредны, давно была всѣмъ извѣстна, какъ старая истина, и пока она казалась старою, на нее мало обращали вниманія и спокойно брали взятки; но когда вопросъ о взяткахъ сдѣлался современнымъ вопросомъ, какъ о язвѣ Россіи, онъ сдѣлался какъ-то новостію и сильно подѣйствовалъ на многихъ; но, къ сожалѣнію, на многихъ мысль о вредѣ взятокъ подѣйствовала не какъ высоко нравственная мысль, имѣющая свою высшую санкцію въ вѣчныхъ истинахъ религіи, а именно какъ новость, какъ современный вопросъ о язвѣ Россіи, и, вотъ многие стали упрямяться въ безкорыстіи—не брать взятку, или по крайней мѣрѣ казаться неберущими. Но вотъ захихаютъ громы литературы противъ взятокъ, вопросъ объ этомъ теряетъ свѣзность современности. И что же? Эти же самые противники взятокъ уже спокойно смотрятъ на нихъ, и даже берутъ ихъ, только съ новымъ современнымъ искусствомъ въ этомъ дѣлѣ... За то они стали упрямяться въ другихъ *добродѣтеляхъ*, болѣе подходящихъ къ новымъ животрепещущимъ вопросамъ... Вотъ что значитъ забывать общія, основныя нравственныя истины и хвататься только за современную мысль, не связывая ихъ съ неизмѣною основою религіозныхъ началъ! При этомъ можно только *современничать*, упрямяться въ подлиннымъ вопросахъ, не двигая ихъ ни на шагъ къ разрѣшенію. Но будь у человѣка живое, религіозное убѣжденіе, грѣшная привязанность къ основнымъ нравственнымъ началамъ, держась онъ твердо общаго начала, правила: старайся во всемъ держаться закона, воздай въ томъ должная,—онъ всегда будетъ вѣренъ самому себѣ, никогда не отстанетъ и отъ современности въ ея лучшихъ проявленіяхъ и будетъ самымъ надежнымъ общественнымъ дѣятелемъ. Какъ же послѣ этого неповторять такой основной истины: *воздадите всѣмъ должная*, поступайте во всемъ закономъ?

Есть еще особенность въ современной русской жизни, по которой нужно намъ вѣрче утверждать въ этой истинѣ. Въ нашей общественной жизни замѣтно въ настоящее время какое-то нравственное раздвоеніе. Подъ этимъ раздвоеніемъ здѣсь разумѣемъ не то, что одинъ держится однихъ гражданскихъ убѣжденій, а другой другихъ: въ общей массѣ можно видѣть болѣе чѣмъ раздвоеніе: здѣсь сколько головъ, столько и умовъ.

столько же можетъ быть и убѣждений. Но раздвоеніе въ настоящее время замѣтно въ однихъ и тѣхъ же людяхъ въ ихъ гражданской жизни. Никогда, кажется, какъ въ настоящее время у насъ такъ рѣзко не различали въ гражданинѣ чиновника и частнаго человѣка; никогда, кажется, такъ часто не повторялось въ извѣстныхъ случаяхъ выраженіе: «я говорю вамъ это какъ частный человѣкъ, а какъ чиновникъ—я не могу этого себѣ позволить». Или еще—тоже часто употребляемое выраженіе: «онъ либеральный человѣкъ въ душѣ, а на дѣлѣ—чиновникъ». Эти выраженія своего рода—знаменіе времени, свойственныя именно нашей переходной порѣ отъ старыхъ порядковъ къ новымъ. Въ такія переходныя времена далеко не всѣ мыслия граждане бывають въ полной внутренней гармоніи съ тѣми порядками, какіе вводитъ законодательная власть: одни обыкновенно тоскуютъ о старомъ отмиравшемъ порядкѣ, другіе радуются наступающему порядку вещей, третьи, недовольные новымъ, хотятъ новѣйшаго. Въ такія-то времена должностной человѣкъ часто можетъ подвергаться искушеніямъ со стороны своихъ личныхъ любимыхъ убѣжденій, не согласныхъ съ закономъ. Эти искушенія бывають тѣмъ сильнѣе, что въ глазахъ искушаемаго нарушеніе закона во имя любимаго убѣжденія представляется нравственнымъ паденіемъ, а напротивъ—своего рода служеніемъ правдѣ. Вотъ здѣсь-то открывается особенно сильная потребность вспоминать о законѣ, крѣпко утверждаться въ той мысли, что каковы-бы ни были существующій законъ, но онъ долженъ быть свято соблюдаетъ, пока не отмиვენъ предрѣшанною властью, и—при этомъ помнить, что вѣрностію закону служащее сословіе оказываетъ драгоценную услугу государству, составляетъ въ немъ ту охранительную силу, которая спасаетъ общество съ одной стороны отъ задержки въ немъ обѣщавшихъ, отжившихъ началъ, а съ другой—отъ вторженія въ жизнь чего нибудь неорудованнаго, недозрѣлаго и вреднаго. Кто же не согласится, что и это замѣченное явленіе въ нашей жизни дѣлаетъ необходимымъ частое напоминаніе правила: *воздадите всѣмъ должная*, поступайте во всемъ закономъ.

Это нужно повторять и потому, что у насъ еще живъ очень древній русскій грѣхъ, много вредившій святой руси. Наблюдатели нравовъ, разбирая родовую нашу общественную грѣховность, замѣтили между ними такой грѣхъ, который отъ самой древности прилагалъ какой-то особенный токъ нашей семей-

ной и гражданской жизни. Это—тотъ грѣхъ, который, тысячу лѣтъ тому назвавъ, мѣшалъ нашимъ предкамъ сомкнуться въ дружное стройное общество, такъ что лучшіе русскіе люди, желая завести порядокъ, вынуждены были призвать для этого влательствъ изъ за моря; это тотъ грѣхъ, который производилъ на руси какой-то своеобразный типъ людей, тотъ всѣмъ знакомый типъ своевольника, который нарушаетъ законы и порядки не во имя какаго либо убѣжденія, хоть сколько нибудь разумнаго, а просто по капризу такъ называемой широкой натуре, у которой отравленія воли опираются главнымъ образомъ на прихоти, готовой выдавать за законъ свое—*мнѣ такъ нравится*—однимъ словомъ—этотъ грѣхъ есть *самодурство*. Да простятъ мнѣ слушатели это слово, ради того, что сама русь, казая на судъ гласности, назвала свой исконный грѣхъ этимъ словомъ, находя его самымъ выразительнымъ словомъ, представляющимъ воображенію дѣльныя картины произвола и своеволия расхаживающаго самодурства. О, сколько бѣдъ оно надѣлало на руси въ быту семейномъ и гражданскомъ! Сколько жизней имъ разбито! И эти жизни сходили въ могилу какъ жертвы мучительскаго терпѣнія, необлегчаемаго даже сочувствіемъ общества, которое находило страданія отъ этого произвола какими-то законными явленіемъ жизни, безъ котораго она будто-бы и немыслима. Наше время, слава Богу, неблагоприятствуетъ развитію типовъ самодурства! Совершенныя монархомъ преобразованія отняли у этого своеволия обширныя поля, гдѣ оно широко разгуливало, а судъ общественнаго мнѣнія и литература преслѣдуетъ самодурство въ самыхъ потаенныхъ его углахъ. И что же? Исчезло оно? Нѣтъ, оно пока еще только пригадось, смягчилось, или передѣлось въ современную одежду.

Новое самодурство отличается отъ стараго тѣмъ, что стыдится уже являться въ предней грубой формѣ; у него тѣже желѣзныя руки, но въ мягкихъ перчаткахъ, тоже не уваженіе къ личности ближняго, но въ вѣжливыхъ выраженіяхъ, тоже пренебреженіе къ закону, но во имя какихъ нибудь убѣжденій, которыя считаются выше закона. Идеи, мировоззрѣнія, системы, точныя вѣрныя и имѣ подобныя мудрости—это любимыя убѣжища, куда скрывается современное своеволие вышатаго полета. Это своеволие любить мечтать о перестройкѣ общественнаго быта, строить обширныя планы, и если они не удаются, то приписываетъ себѣ въ лицу тѣхъ му-

этот — отъ имени возмужавшія и вои-  
ченикова, которые не слѣдовали слову  
Апостола: ты злостражди яко добръ  
воинъ. Христовъ... да не постраждетъ  
ты изъ васъ яко тать или злодѣй.  
Неуничтожается тотъ, кто незаконно  
мученъ будетъ. Такихъ незаконныхъ  
мучениковъ здѣсь много было. Это свое-  
волие, когда немѣтъ возможности отъ-  
крыто идти противъ закона, то обыкно-  
венно дать себѣ задачу ужиться съ за-  
кономъ, но такъ, чтобы при этомъ провести  
въ жизнь свои заветныя убѣждения, не со-  
гласная ни съ буквою ни съ духомъ за-  
кона. Это своеволие производитъ въ об-  
ществѣ внутренней хронической болѣзни,  
подобныя той болѣзни, отъ которой ле-  
чится эта страна. Оно же претпствуетъ  
и самому леченію общественныхъ неду-  
говъ, что чувствовалось и здѣсь въ тѣхъ  
повѣтрныхъ, подѣ влияніемъ которыхъ  
различно измѣнялась здѣсь мѣрка граж-  
данской благонадежности и воспитывал-  
ся типъ такъ называемыхъ „уживчивыхъ  
людей“, которые, спасаясь отъ шаткости  
положенія, дали себѣ правило: „намы  
по теченію, гнись куда вѣтеръ дуетъ,  
короче—будь тростникомъ, а не ду-  
бомъ, иначе—сломишься... И росли  
тростники и валились дубы... А между  
тѣмъ Царь и съ Нимъ вся Россія ждетъ  
— тогда здѣсь будетъ твердо стоять рус-  
скій человѣкъ... Въ виду такихъ явленій,  
которые во всякомъ случаѣ суть произ-  
веденія произвола, какъ въ напоминать пра-  
вила: *воздадите есмь должная*, держитесь  
закона.

Къ такому напоминанію располагаетъ

еще и то весьма важное обстоятельство,  
что здѣшній край еще немѣтъ счастья  
пользоваться всеми благами, дарованными  
Монархомъ Россіи; здѣсь нѣтъ еще  
гласнаго суда и нѣкоторыхъ другихъ  
новыхъ учреждений, которыми перевос-  
питывается Россія. Почему же? Потому,  
говорятъ, что здѣсь не было еще въ-  
сѣхъ нужныхъ условий для сихъ учреждений,  
почва здѣсь для нихъ не крѣпка. Поч-  
ва нѣтъ для скораго и праваго суда въ  
цѣлой обширной странѣ... Какая горь-  
кая мысль! А между тѣмъ съ нею не-  
возможно нужно мириться, вспомнивъ, что  
эта страна есть та страна, гдѣ, подѣ  
покровомъ закона, творилось такъ мно-  
го незаконнаго, — та страна, которая ко-  
гда-то слышала оскорбительное для вся-  
каго права слово необузданнаго произ-  
вола: „неповоляемъ“; эта страна есть та  
страна, по которой русскій человѣкъ и  
до сихъ поръ еще не совсѣмъ выучился  
ходить твердой поступью, пошатываясь  
на злобой почвѣ... Гдѣ-же средства,  
которые утвердили-бы ее? Гдѣ-же такъ  
не въ точномъ исполненіи закона? Толь-  
ко закономъ, твердымъ и точнымъ ис-  
полненіемъ его, безъ всякихъ уклоненій  
отъ него и въ великомъ и въ маломъ,  
можетъ утвердиться здѣсь русская поч-  
ва; только это можетъ внушить уваже-  
ніе ко всему русскому и дать ему нрав-  
ственный перевѣсъ надъ всѣмъ, что прет-  
пствовало ему здѣсь утвердиться. Да  
не подумаетъ кто либо, что эта обязан-  
ность лежитъ только на людяхъ болѣе  
вплательныхъ по своему положенію: нѣтъ,

это обязанность въ-вѣхъ безъ исключенія—  
и великихъ и малыхъ, такъ какъ въ пе-  
ревоспитаніи страны дѣйствуютъ не од-  
нѣ великія единицы, а вся обществен-  
ная собирательная сила, въ которой все,  
повидимому и ничтожное, имѣетъ свою  
силу и значеніе: оно или издаетъ бла-  
гоуханіе добрыхъ дѣлъ, улучшающихъ  
нравственную атмосферу, или, смердя  
беззаконіемъ, заражаетъ ее миазмами,  
убывающими ростъ и силу развитія об-  
щественнаго тѣла. Пусть-же каждый  
помнитъ, что, поступая незаконно въ ве-  
ликомъ или маломъ, онъ роиаетъ рус-  
ское имя, ослабляетъ его нравственное  
влияніе, вредитъ общему дѣлу и отда-  
ляетъ то время, когда возможно будетъ  
Монарху надѣлать и этотъ край всеми  
благами, какими пользуются другія стра-  
ны Россіи. У кого въ жилахъ течетъ  
русская кровь и бьетъ пульсъ обновля-  
ющейся русской жизни, тотъ горячо по-  
молится, чтобы скорѣе пришло это вре-  
мя, и, вспомнивъ при этомъ, что въ на-  
стоящій день вся Россія молится о Царь—  
Освободителѣ, присоединить къ этой  
молитвѣ и свою горячую молитву, да  
дастъ Ему Господь благодѣтельное и  
мирное житіе, законамъ силу, правите-  
лямъ твердость въ правдѣ и всему цар-  
ству миръ и тишину. **Аминь.**

Архимандритъ Анастасій.

## ОТЧЕТЪ

### Минскаго Православнаго Николаевскаго братства за 1870 годъ.

12 Апрѣля 1870 года исполнилось пять лѣтъ существованія  
возобновленнаго въ 1865 году Минскаго православнаго брат-  
ства, которому, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія ГОСУДАРЯ  
ИМПЕРАТОРА, разрѣшено именоваться Николаевскимъ, въ память  
въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича и  
Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Годовица  
братства, ежегодно совершаемая въ 12 день Апрѣля, нынѣ,  
по случаю совпаденія этого дня съ праздникомъ Свѣтлаго Вос-  
кресенія Христова, празднуема была 26 Апрѣля. Въ этотъ  
день, въ присутствіи находящагося въ Минскѣ членовъ братства,  
почетнымъ членомъ Пресвященнымъ Александромъ, Епископомъ  
Минскимъ и Бобруйскимъ, совершена была въ Минскомъ кафе-  
дральномъ соборѣ божественная литургія, предъ началомъ ко-  
торой отправлена торжественная панихида объ упокоеніи души  
почившаго въ Бозѣ Государя Наслѣдника Цесаревича  
и Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, а на ли-  
тургіи помпвались имена братчиковъ. Послѣ богослуженія, чле-

ны братства собрались въ домъ Пресвященнаго на общее го-  
дичное засѣданіе, для избранія членовъ Совѣта на 1870/71 годъ  
и для выслушанія отчета за минушій годъ.

Въ засѣданіи, по благопріятнѣ, большинствомъ голосовъ, въ  
члены Совѣта избраны:

- 1., А. А. Кандидовъ.
- 2., Протоіерей Каедрального Собора І. Ф. Вержиковскій.
- 3., Н. М. Бьялевъ.
- 4., Ректоръ Минской Духовной Семинаріи Архимандритъ  
Лануарій.
- 5., І. А. Бончъ-Осмоловскій.
- 6., Г. Н. Коссаковский.
- 7., Протоіерей Екатеринбургскаго Собора Н. И. Смоличъ.
- 8., Н. П. Богушевскій.
- 9., А. А. Сеньниковъ.
- 10., Инспекторъ Минской Духовной Семинаріи Архимандритъ  
Анастасій.
- 11., А. П. Духовской.
- 12., М. П. Дарананъ.

Изъ нихъ А. А. Кандидовъ пріиавъ званіе Старшаго Брат-  
чика, а А. А. Сеньниковъ должность Казначея.

## I СОСТАВЪ БРАТСТВА

Въ составъ братства находилось:

почетныхъ членовъ	—	13.
дѣйствительныхъ членовъ	—	82.
членовъ-жертвователей	—	1.

Въ число почетныхъ членовъ вновь избраны были и приняты это званіе: Высокопреосвященный *Платонъ*, Архіепископъ Донскій и Новочеркаскій и Главный Начальникъ сѣверо-западнаго края Генералъ-Адъютантъ Александръ Львовичъ *Потановъ*.

Почетный членъ Василій Федуловичъ *Громова* скончался (Именной списокъ членовъ братства прилагается въ концѣ).

## II СРЕДСТВА БРАТСТВА

Братство для своей благотворительной дѣятельности распорядилось слѣдующими средствами:

## а) Денежными.

- 1., Оставалось отъ 18<sup>68</sup>/<sub>69</sub> г. наличными 311 р. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. билетами 1500 р.
- 2., Поступило членскихъ взносов отъ 59 почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ 486 р. 22 к.
- 3., Поступило членскихъ же взносов отъ 5 дѣйствительныхъ членовъ за 18<sup>70</sup>/<sub>71</sub> г. 25 р. — —
- 4., Собрано по книжкѣ Брагвинскимъ благочиннымъ, священникомъ Максимомъ Еремичемъ — — — — 2 р. — —
- 5., Поступило пожертвованій отъ духовенства Довской Епархіи и разныхъ лицъ по подпискѣ — — — — 24 р. 75 к.
- 6., Пожертвовано 5-ю почталонами Пинской Почтовой Конторы — — — — 2 р. 50 к.
- 7., Возвращено чиновникомъ Стародубскимъ осуды — — — — 25 р. — —
- 8., Поступило по особой подпискѣ въ пользу трехъ крестьянъ Богумевичскаго прихода, въ вознагражденіе за украденныя у нихъ три лошади, возвращенныя въ г. Минскъ, для доставленія въ м. Богумевичи памятника, оруженнаго духовенствомъ Минской Епархіи, повѣшенному мятежникамъ въ 1863 г. священнику Даниилу Кононаевичу — — — — 34 р. — —
- 9., Поступило процентовъ отъ государственнаго пятипроцентнаго банковаго билета въ тысячу рублей за время съ 1 Января 1868 г. по 1 Мая 1870 г. — — — — 75 р. — —
- 10., Поступило процентовъ отъ 5 билетовъ втораго внутренняго съ выигрыша займа, за время съ 1 Сентября 1868 г. по 1 Сентября 1870 г. — — — — 50 р. — —

Итого въ теченіи года поступило 724 р. 47 к.

Съ остаткомъ въ приходѣ было наличными 1035 р. 50<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. билетами 1500 р.

## б) Вещами.

Кромѣ денежныхъ суммъ, братство имѣло запасъ церковныхъ облачений, утвари, книгъ и другихъ богослужебныхъ вещей, пожертвованныхъ:

- 1., Черезъ почетнаго члена братства И. И. Четверикова, въ память умершихъ Московскихъ гражданъ Матвѣя Прановича Титова и Петра Ивановича Куманина для 75 бѣдѣвшихъ церквей Минской Епархіи — — — —
- 2., Конторою Товарищества "Общественная польза" 885 экземпляровъ разныхъ брошюръ и книжекъ для первоначальнаго обученія въ народныхъ школахъ на 88 р. 70 к.
- 3., Дѣйствительнымъ членомъ братства Н. М. Блаевымъ книга "Службникъ" — — — —
- 4., Царскосельскимъ купцомъ Павломъ Александровичемъ Кузнецовымъ три мельхiorовыхъ потира съ дисками и прочими принадлежностями — — — —

## III ДѢЙСТВІЯ СОВѢТА БРАТСТВА

Предметами совѣщаній и заботъ братскаго Совѣта были: снабженіе облаченіями, утварью и другими богослужебными предметами бѣдныхъ православныхъ храмовъ, покровительство и пособіе лицамъ, принявшимъ православіе и вообще бѣднымъ, а также содѣйствіе православно-русскому дѣлу, въ предѣлахъ устава. Въ виду этихъ цѣлей употреблено было изъ братскихъ суммъ:

## а) на благоустройство храмовъ

- 1., Куплена свѣтлая священническая съ приборомъ парчевая риза для Замосско-Слободской церкви, Борисовскаго уѣзда — — — — 20 р. — —
- 2., Пашаница и двѣ хоругви для Великоборской церкви, Рѣчицкаго уѣзда — — — — 33 р. — —
- 3., Брягвынѣ вѣнцы для Топово-Слободской церкви, Минскаго уѣзда — — — — 5 р. — —
- 4., Дарохранительница и всеобщее блюдо для Староленской церкви, Новогрудскаго уѣзда — — — — 32 р. — —
- 5., Отправлено въ Ямпинскую церковь, Бобруйскаго уѣзда, 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунтовъ восковыхъ свѣчъ для панікадила и наипростѣйшихъ подсвѣчавковъ въ — — — — 11 р. 55 к.
- 6., Выдано Священнику Святыцкой церкви Новогрудскаго уѣзда, Кохановичу, въ возвратъ вычтенныхъ изъ его жалованья за пріобрѣтенную покупкою для церкви прѣдметникомъ его ризу — — — — 15 р. 40 к.

## б) на пособіе лицамъ, принявшимъ православіе и бѣднымъ.

- 7., Выдано заимообразно отставному чиновнику Григорію Тарони, находившемуся въ крайности въ пути съ многочисленнымъ семействомъ — — — — 50 р. — —
- 8., Возвращено Архимандриту Слуцкаго монастыря Геронтію, за покупку имъ книгъ для новокрещенаго изъ евреевъ ученика Авлова, обучающагося въ Слуцкомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ — — — — 4 р. 98 к.
- 9., Выдано Протоіерею Вержиковскому, въ уплату сторожамъ собора за содержаніе въ теченіи трехъ мѣсяцевъ квартиру и столомъ еврейки Хань Зельды, пригвожденной къ принятію св. крещенія — — — — 16 р. — —
- 10., Отправлено священнику Богумевичской церкви Іоанну Рункевичу для выдачи тремъ крестьянамъ, Богумевичскаго прихода, у которыхъ во время пожегденія въ Минскѣ за памятникомъ замъ

венному матежниками священнику Конопасевичу, украдены были три лошади	34 р.	—
11., Вдовѣ Каролинѣ Мардянкевичъ, принявшей православіе съ дѣтьми, певсін въ продолженіи 11 мѣсяцевъ, по 5 р. въ каждый мѣсяць	55 р.	—
12., Дворянину Фелансу Гриневскому, оставленному болѣзнями (двукратно)	15 р.	—
13., Вдовѣ Аннѣ Артемовичъ на леченіе и погребеніе дочери	15 р.	—
14., Солдаткѣ Людвикѣ Новичкой, принявшей православіе съ тремя малолѣтними дѣтьми	10 р.	—
15., Вдовѣ Софьѣ Згоржальской, по многочисленности семейства и на погребеніе сына (двукратно)	25 р.	—
16., Дворянину Карлу Жабѣ	2 р.	—
17., Новокрещенному изъ евреевъ Нольбскому	10 р.	35 к.
18., Отставному чиновнику Фомѣ Бурдзницкому по многочисленности семейства (двукратно)	23 р.	—
19., Женѣ чиновника Аннѣ Корбуль, оставленной мужемъ съ тремя малолѣтними дѣтьми (двукратно)	15 р.	—
20., Новоприосежденному изъ евреевъ Никанору Яловцеру	15 р.	—
21., Новоприосежденному изъ евреевъ Александру Сельдину (двукратно)	8 р.	—
22., Престарѣлой вдовѣ Аннѣ Морозъ на погребеніе мужа	12 р.	—
23., Греческому уроженцу Георгію Понадопуло, бывшему въ плѣну у Турокъ и возвращавшемуся на родину	10 р.	—
24., Вдовѣ Поручикѣ Пелагѣѣ Соколовой на содержаніе малолѣтнихъ сиротъ	10 р.	—
25., Новокрещенному изъ евреевъ Христофору Кагану-Болунову	10 р.	—
26., Вдовѣ штаб-ротмистра Екатерины Новинской на выдѣлъ съ малолѣтними дѣтьми въ Харьковскую губернію	10 р.	—
27., Новокрещенному изъ евреевъ Степану Гутману	6 р.	—
28., Приосежденному изъ католичества съ женою и дѣтьми отставному каноннику Василію Новичкому	15 р.	—
29., Приосежденному съ семействомъ изъ католичества безрочно-отпускному рядовому Ивану Деметьеву	18 р.	—
30., Вдовѣ поручикѣ Екатерины Неровичъ	5 р.	—
31., Бывшему Помощнику Бобруйскаго Почмейстера Олаховскому, оставленному безъ мѣста съ многочисленнымъ семействомъ	25 р.	50 к.
32., Пригособившему къ принатію православія еврейю Заману Рубинчику на одежду	10 р.	35 к.
33., Мѣщанину Михаилу Надежному	1 р.	—
34., Дворянину Ивану Павлодо, принявшему православіе, по преклонности лѣтъ и по болѣзни	10 р.	—
35., Вдовѣ солдаткѣ Александрѣ Цыбульской, оставшейся по смерти мужа съ 4 дѣтьми	10 р.	—
и находящейся въ болѣзненномъ состояніи	10 р.	—
36., Изъявившему желаніе присоединиться къ православію ксендзу Андрию Сабботъ	15 р.	—
37., Чинovníку Флору Кезевичу на отправленіе въ Гатчинскій Сиротскій Институтъ племянника его Кезевича	15 р.	—
38., Мѣщанкѣ Меланіи Раковской, оставшейся по смерти мужа съ 4 малолѣтними глухо-вѣдыми дѣтьми	5 р.	—
39., Дворянкѣ Агафѣ Задольской на погребеніе брата ея, умершаго въ умопомѣшательствѣ, б. Ставогаго Пристава Пуглевскаго	12 р.	—
40., Мѣщанину Сергію Новому по болѣзни	5 р.	—
41., Женѣ чиновника Екатерины Матасевичъ, оставленной мужемъ съ 5 малолѣтними дочерьми, въ болѣзненномъ состояніи, безъ всякихъ средствъ	15 р.	—
42., Вдовѣ Клеопатрѣ Успенской на отправленіе дѣтей въ Петербургъ, въ одно изъ благотворительныхъ заведеній	15 р.	—
43., Уплатчено въ магазинъ купца Морозова, въ С.-Петербургѣ за маахитовый альбомъ, подписанный членами братства почетному члену И. И. Четверикову, въ знакъ признательности за особія попеченія его и труды по снабженію церквей ризами и утварью	31 р.	24 к.
в) Изъ пожертвованныхъ облачений и другихъ церковныхъ вещей, а также книгъ:		
1., Пожертвованные купцомъ Кузнецовымъ три потира, по распоряженію почетнаго члена Преосвященнаго Александра, отправлены въ церкви: Косицкую Борцовскаго уѣзда, Староленскую Новогрудскаго уѣзда и Порѣтскую, Бобруйскаго уѣзда.		
2., Служебникъ, пожертвованный дѣйствительнымъ членомъ Н. М. Бѣлевымъ, отправленъ въ Младевичскую церковь, Мозырскаго уѣзда.		
3., 885 экземпляровъ книгъ изданія товарищества „Общественная польза“ распределены по церковнымъ школамъ.		
4., Распределены по назначенію почетнаго члена И. И. Четверикова пожертвованными облаченіи и другіе богослужебные предметы.		
(Вѣдомость о распределеніи ихъ прилагается въ концѣ.)		
Сверхъ того, по случаю многочисленныхъ заявленій отъ бѣдныхъ церквей о снабженіи ихъ облаченіи, утварью и богослужебными книгами, Совѣтъ братства, по opravнченности собственныхъ средствъ, не находя возможнымъ удовлетворить всѣхъ требованій, обращаясь съ ходатайствомъ отъ Общества равнителей православія и благотворителей въ Северо-западномъ краѣ, въ Донскую Духовную Консисторію и къ почетному члену И. И. Четверикову.		
За тѣмъ движеніе суммъ въ теченіи года было слѣдующее:		
Оставалось отъ 18 <sup>76/77</sup> г. наличными	311 р.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
билетами	1500 р.	47 к.
Поступило въ 18 <sup>77/78</sup> г. наличными	724 р.	—
Въ расходѣ въ 18 <sup>77/78</sup> г. наличными	671 р.	37 к.
Въ остаткѣ къ 18 <sup>78/79</sup> году имѣется:		
а) наличными	364 р.	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
б) Одиѣ государственный платѣ		

процентный билетъ, выпуска 1860 г. съ однимъ купономъ — 1000 р. — —  
 в) Пять билетовъ, каждый по 100 р. второго внутреннего съ выгравшими займа, съ 22 купонами каждый — — — 500 р. — —  
 Всего наличными в в билетахъ 1864 р. 13¼ к.

## СПИСОКЪ

членовъ Минскаго Православнаго Николаевскаго братства, съ показаніемъ членскихъ взносовъ

за 1869  
70 годъ.

Почетные члены

Р. К.

1. Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій . . . . .	—	—
2. Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій . . . . .	—	—
3. Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій . . . . .	—	—
4. Михаилъ, б. Архіепископъ Мирскій . . . . .	—	—
5. Александръ, Епископъ Минскій . . . . .	25	—
6. Антоній, б. Архіепископъ Мнвскій . . . . .	—	—
7. Кауфманъ Константинъ Петровичъ, Генераль-Адъютантъ . . . . .	—	—
8. Платонъ, Архіепископъ Донскій . . . . .	—	—
9. Потаповъ Александръ Львовичъ, Генераль-Адъютантъ . . . . .	50	—
10. Четвериковъ Иванъ Ивановичъ . . . . .	—	—
11. Токаревъ, Владиміръ Николаевичъ . . . . .	—	—
12. Батюшковъ, Помпей Николаевичъ . . . . .	—	—
13. Шелгуновъ, Навель Никаноровичъ . . . . .	—	—

Дѣйствительные члены

14. Агломазовъ, Петръ Титовичъ . . . . .	5	—
15. Агломазова, Анна Фёдоровна . . . . .	5	—
16. Акоровко, Николай Францовичъ . . . . .	—	—
17. Антоній, Архіепископъ Казанскій . . . . .	—	—
18. Антоній, Архіепископъ Кшищевскій . . . . .	15	—
19. Богумевскій, Николай Петровичъ . . . . .	—	—
20. Бонч-Осмоловскій, Осипъ Александровичъ . . . . .	5	—
21. Борщевскій, Иванъ Петровичъ . . . . .	—	—
22. Бѣзубовъ, Николай Михайловичъ . . . . .	5	—
23. Васковъ, Василій Ивановичъ . . . . .	5	—
24. Вахрамѣевъ, Фёдоръ Васильевичъ . . . . .	5	—
25. Вахрамѣева, Агрипина Васильевна . . . . .	5	—
26. Вержиковскій Гулянь Филмоновичъ, Протоіерей . . . . .	5	—
27. Гагарина Варвара Яковлевна, княгиня . . . . .	—	—
28. Гедоновъ, Александръ Ивановичъ . . . . .	—	—
(5 р. внесены въ приходъ въ прошломъ 1868 <sup>99</sup> году.)		
29. Толчевичъ, Николай Николаевичъ . . . . .	—	—
30. Голушкевичъ Александръ, Благочинный . . . . .	—	—
31. Григорій, Архіепископъ Калужскій . . . . .	10	—
32. Де-ла-Гарди, Левъ Александровичъ . . . . .	—	—
33. Дмитріевъ, Александръ Александровичъ . . . . .	5	—
34. Духовской, Александръ Петровичъ . . . . .	—	—
35. Елагинъ, Левъ Леонтьевичъ . . . . .	5	—
36. Елинскій, Петръ Григорьевичъ, Протоіерей . . . . .	5	—

37. Еремичъ Максимъ, Благочинный . . . . .	5	10
38. Еремичъ Іоаннъ, Священникъ . . . . .	5	80
39. Завцевичъ, Петръ Васильевичъ . . . . .	5	—
40. Зубковъ, Николай Абрамовичъ . . . . .	5	80
44. Золотовъ, Иванъ Тимоосевичъ . . . . .	10	—
42. Іаннуарій, Архимандритъ, Ректоръ Минской Семинаріи . . . . .	10	—
43. Игнатій, Епископъ Брестскій . . . . .	5	—
44. Іоаннскій, Архіепископъ Варшавскій . . . . .	25	—
45. Іоаннскій, Епископъ . . . . .	5	—
46. Вениаминъ, Епископъ Камчатскій съ Якутскимъ духовенствомъ . . . . .	28	22
47. Ивановъ, Михаилъ Ивановичъ . . . . .	10	—
48. Ивановъ, Иванъ Григорьевичъ . . . . .	—	—
49. Кандидовъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	8	—
50. Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ . . . . .	—	—
51. Корниловичъ, Ипполитъ Михайловичъ . . . . .	6	—
52. Коссаковский, Григорій Николаевичъ . . . . .	—	—
53. Крыловъ, Афанасій Трифоновичъ . . . . .	—	—
54. Кулжинскій, Григорій Ивановичъ . . . . .	5	—
55. Казариновъ, Михаилъ Ивановичъ . . . . .	5	—
56. Киселевскій, Николай Артамоновичъ . . . . .	5	—
57. Киселевская, Варвара Фёдоровна . . . . .	5	—
58. Леонть, Епископъ Подольскій . . . . .	10	—
59. Лобода, Владиміръ Васильевичъ . . . . .	—	—
60. Ломачевскій, Аснергъ Ивановичъ . . . . .	—	—
61. Ломачевская, Александра Петровна . . . . .	—	—
62. Лучинскій, Александръ Васильевичъ . . . . .	—	—
63. Митгай Кириль, Священникъ . . . . .	—	—
64. Миткевичъ Фёдоръ, Священникъ (*) . . . . .	—	—
65. Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій . . . . .	—	—
66. Муханъ, Фёдоръ Фёдоровичъ . . . . .	10	—
67. Морозовъ, Николай Ивановичъ . . . . .	5	—
68. Никитинъ, Иванъ Акимовичъ . . . . .	10	—
69. Нефель, Осипъ Васильевичъ . . . . .	5	—
70. Остроумовъ, Иванъ Степановичъ . . . . .	—	—
71. Пистолькорсъ, Екатерина Карловна . . . . .	5	—
72. Платовъ, Епископъ Томскій . . . . .	10	—
73. Подольскій Лаврентій Степановичъ, Священникъ . . . . .	5	—
74. Полторацкій, Павелъ Александровичъ . . . . .	—	—
75. Полторацкая, Анастасія Карловна . . . . .	—	—
76. Подгорецкій, Ілья Сергѣевичъ . . . . .	5	—
77. Пузановъ, Николай Николаевичъ . . . . .	15	—
78. Поповъ, Фёдоръ Николаевичъ . . . . .	10	—
(Въ томъ числѣ 5 р. за 1870 <sup>71</sup> годъ.)		
79. Русиновъ, Александръ Михайловичъ . . . . .	5	—
80. Ральцевичъ, Степанъ Адамовичъ . . . . .	—	—
81. Свѣчаниковъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	10	—
82. Смоличъ Никаноръ Ильичъ, Протоіерей . . . . .	5	—
83. Смоличъ Фёдоръ, Благочинный . . . . .	5	—
84. Сулковскій, Николай Андреевичъ . . . . .	5	—
85. Скуратовъ, Алексѣй Антоновичъ . . . . .	5	—
86. Спачаковъ, Леонидъ Александровичъ . . . . .	15	—
87. Стальмахъ, Николай Тарасовичъ крестьянинъ . . . . .	5	—
88. Тарнопольскій Мозырскій Протоіерей съ 8 Священниками . . . . .	6	—
89. Филаретъ, Епископъ Нижегородскій . . . . .	10	—

Приглашеніе. О Фёдоръ Миткевичъ собственнымъ иждивеніемъ напечаталъ отчетъ братства за 1869<sup>70</sup> годъ. Издержки обощились въ 6 р. 42 к. изъ которыхъ 5 р. введено членскаго взноса зачисленимъ за 1869<sup>70</sup> годъ а 1 р. 42 к. отнесены на 1870<sup>71</sup> годъ.

90. Хижняковъ, Михаилъ Михайловичъ . . . . .	5 —
91. Хоментовскій, Павелъ Михайловичъ . . . . .	5 —
92. Цвѣтъ, Сергій Дмитриевичъ . . . . .	5 —
— (5 р. внесены въ приходъ въ прошломъ году.)	
93. Эссауловъ, Василій Васильевичъ . . . . .	5 —
94. Юревичъ, Александръ Елѣсевичъ . . . . .	5 —

95. Янковскій, Константинъ Платоновичъ . . . . .	5 —
— — — — — <i>Членъ жертвователя</i>	
96. Скобневъ, Василій Александровичъ . . . . .	3 —

**Разныя известія.**

Чтеніе публичныхъ богословскихъ лекцій въ Москвѣ. Въ «Вечерней Газетѣ» пишутъ, что профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ, о. Сергіевскій, открываетъ съ 9-го января, въ Москвѣ, публичныя чтенія изъ православно-догматическаго богословія, намѣреваясь вести изложеше свое преимущественно апологетическимъ способомъ. Это даетъ намъ поводъ обратиться вообще къ нашему духовенству и представителямъ богословской науки съ напоминаніемъ, что предстоящій великій постъ дастъ имъ хорошій случай разъяснить русскому обществу, въ рядѣ публичныхъ чтеній, нѣкоторыя важныя части его вѣрованій. Мы не видимъ причины, почему въ великій постъ наше вниманіе должны занимать исключительно если не живыя картины, то по крайней мѣрѣ, заживѣ фигуры или разныя музыкальныя знаменитости? Неовратно, почему публичныя богословскія чтенія должны составлять привилегію общества католическихъ или особенно протестантскихъ, гдѣ, напримеръ, извѣстанъ о. профессоръ Овербекъ своими чтеніями производилъ неизгладимое вліяніе на сердца слушателей, заинтересованныхъ вопросами христіанства? Не такой ли самый идеаль духовнаго воздѣйствія на общество представляютъ намъ великіе учителя христіанства первыхъ вѣковъ, и еще ранѣе ихъ самъ апостолъ, впушавшій духовному пластырю настаивать въ ученіи одновременно и безвременно? Даже для цѣлей простой духовной благотворительности, мы совѣтывали бы сдѣлать однимъ изъ средствъ — выручку отъ публичныхъ богословскихъ чтеній. Но чисто общественная сторона въ этомъ дѣлѣ еще гораздо важнѣе. Было время, что покойный епископъ Іоаннъ могъ считать себя въ правѣ на само общество и его равнодушіе изваливать вину, если духовенство неудовлетворительно исполняетъ свое назначеніе. То было еще подсвѣрное время, когда еще сама идея объ общественномъ интересѣ была мало понимаема и общественныя вѣро-

ванія уже ни въ какомъ случаѣ не считались необходимымъ звѣномъ въ цѣпи общественныхъ потребностей. Теперь на равнодушіе общества, въ этомъ отношеніи, жаловаться было бы уже грѣшно, лишь бы дѣйствовали на него не одними рутинными способами риторики, чуждой вообще здравому русскому смыслу. Послѣ прошлогоднихъ чтеній о. Заркевича противъ материализма, возбуждившихъ большое любопытство въ здѣшнемъ обществѣ, примѣръ о. Сергіевскаго, если не ошибаюсь, будетъ вторымъ въ этомъ родѣ. Дѣлательно, чтобы эти вслѣдствіе примеры вошли въ обыкновенную потребность самаго духовенства. Когда-то еще дождемся мы публичныхъ богословскихъ чтеній въ духовныхъ академіяхъ, послѣ ихъ преобразованія на новыхъ началахъ. До тѣхъ же поръ, узелъ будетъ только въ стѣнахъ — храмовъ, дѣйствующихъ на общество сословіе, которое имѣть завидное преимущество — во всемъ своемъ составѣ стоять на значительной степени образованности и большого численности, въ мирѣ священниковъ, простирается до 40 тысячъ, дѣйствующихъ въ такихъ углахъ Россіи, куда даже всепроникающій солнечный лучъ не можетъ за ними слѣдовать? Какая въ масса общественного невѣжества или излишняго увлеченія въ дѣлѣ віры была ослаблена, если-бы хотя одинъ процентъ этихъ образованныхъ богослововъ, вмѣстѣ съ наставниками высшихъ и среднихъ духовноучебныхъ заведеній, возмѣнилъ желаніе непосредственно вступить въ общественную бесѣду или общественное наставничество! Мы потому еще особенно указываемъ на это, что очень хорошо знаемъ, какіе прекрасные богословы могли бы найтись для общественныхъ чтеній въ нашемъ духовствѣ, давши намъ покойныхъ Моршнѣина и Гумилевскаго, чтобы не говорить о живыхъ или въспоминаемъ забытыхъ. Теперь въ Россіи такое время, что всякая образованная умственная сила должна жить сама и вызывать жизнь кругомъ себя, не духовенство ли же преимущественно держится великими принципами всесторонняго обновленія жизни? Посмотримъ, какъ то ближайшее время

и хотя бы только одинъ великій постъ оправдалъ наши пожеланія, въсканная прекраснымъ предпріятіемъ профессора богословія въ московскомъ университетѣ.

Духовный судъ. С.-Петербургскія вѣдомости сообщаютъ слухъ, что комитетъ, составленный при Святѣйшемъ Синодѣ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаетъ учредить въ каждой епархіи «духовный судъ» для разбора разныхъ преступленій въ средѣ духовенства съ организаціей въ общихъ чертахъ сходной съ устройствомъ новыхъ гражданскихъ судебныхъ учреждений, не назначая, однако, въ эти «духовные суды», но соображеніямъ чисто эконоическимъ, особыхъ прокуроровъ, а прилегая къ исполненію прокурорскихъ обязанностей болѣе развитыхъ и образованныхъ священниковъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

**ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.**

Содержаніе 1-ой кн. «Вѣстника Западной Россіи» за 1871 годъ.

ДОКУМЕНТЪ БАСАЮЩИЯСЯ СТАРОПОЛЬСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ — Жалоба Аполоана Колтевова на Каспера Валентиновича Домбновскаго о разграбленіи имущества.

СУДЬБЫ ПРТЕСТАНТСТВА въ

Новицѣ и Литвѣ. А. Уаровъ.

НОВАЯ ОСНОВА.

ЯРАЙЛО. Историческій романъ С.

Балугина.

РАХИЛЬ. Повесть. Ш. Эфронъ.

РЕЛИКВИИ Іосафата Кунцевича.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ. Общаго собранія Академіи Наукъ объ изданіи, записокъ покойнаго митрополита литовскаго Іосифа.

ТОРЖЕСТВЕННАЯ Встрѣча въ г. Витебскѣ принесенной изъ Кіево-Печерской лавры части святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, влжныя Подольской.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Дозволено цензурой.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.